

Analýza – Diskuze
občanů na zasedání
zastupitelstva

Rekapitulace Vašeho dotazu

Ve Vašem dotazu se ptáte zejména na to, jaký je správný postup obce při zveřejňování osobních údajů v zápisech z jednání zastupitelstva obce a kam se případně obrátit za účelem zjednání nápravy.

Naše doporučení

V první řadě Vám doporučujeme obrátit se přímo na obec a žádat, aby zjednala nápravu v zápisech ze zasedání tak, aby se i do budoucna vyhnula nesprávnému postupu ve věci zveřejňování osobních údajů. Pokud tak obec neučiní, můžete se obrátit dále na Úřad pro ochranu osobních údajů.

Podrobný právní rozbor najdete na straně 3 tohoto dokumentu.

Užitečné odkazy

Poradna Frank Bold průběžně zpracovává shrnující právní manuály. Pro lepší pochopení problému a řešení Vašeho případu Vám doporučujeme k bližšímu pročtení následující manuály, na které dále v textu odkazujeme:

Stanovisko ÚOOÚ: <https://www.smocr.cz/Shared/Clanky/7195/stanovisko-uouu-c-2-2004-zde-ke-stazeni.pdf>

Dotaz z naší poradny – možnost vyjádřit se na jednání zastupitelstva: <https://frankbold.org/poradna/zivotni-prostredi/ucast-verejnosti/prava-verejnosti/dotaz/moznost-vyjadrit-se-na-jednani-zastupitelstva>

Metodická doporučení Ministerstva vnitra: <https://www.mvcr.cz/odk2/clanek/metodicke-materialy-k-zakonnym-zmocnenim.aspx?q=cHJuPTE%3D>

Práva občanů obce (veřejný ochránce práv): https://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/Publikace/Doporuceni_Prava_obcanu.pdf

Manuál ke střetu zájmů: <https://frankbold.org/poradna/fungovani-obci-a-uradu/transparentnost-a-nakladani-s-informacemi/transparentnost-a-nakladani-s-informacemi/rada/jak-si-p>

Podrobný právní rozbor

Zveřejňování údajů

Dohled nad ochranou osobních údajů vykonává **Úřad pro ochranu osobních údajů** (ÚOOÚ) a v rámci své činnosti dohlíží i na postup obce při pořizování zápisů ze zasedání zastupitelstva. Ochrana osobních údajů osob, které se zapojily do diskuze během jednání zastupitelstva, se liší podle toho, komu je zápis poskytován. Vám jako občanovi obce má obec povinnost umožnit do zápisu nahlížet (**bez anonymizace**). Zasedání obce je veřejné a může se ho účastnit v podstatě kdokoli. Jak uvádí ÚOOÚ: *Pokud město plní svoji povinnost vůči osobám uvedeným v ustanovení § 16 odst. 1, § 16 odst. 3 a § 17 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, a umožňuje jim nahlížet do usnesení rady města a do zápisů z jednání a usnesení zastupitelstva města, nelze jeho postup považovat za porušení povinnosti stanovené v § 5 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů.*

Na druhou stranu, pokud je zápis uveřejňován v tisku, na internetu apod., je obec povinna zabezpečit ochranu osobních údajů. Nicméně jak uvádí ÚOOÚ ve svém stanovisku, otázku anonymizace je třeba řešit pouze u třetích osob, jejichž záležitosti jsou na zastupitelstvu projednávány. **Není třeba anonymizovat ani členy zastupitelstva obce či jiné úřední osoby, ani osoby z řad veřejnosti, které aktivně na zastupitelstvu vystupují.**

Nesprávně obec postupuje v případě, že uvádí osobní údaje osoby, která na zasedání aktivně nevystupovala a své osobní údaje na zasedání nesdělila. Tyto by tedy měly být odstraněny i z originálního zápisu. Nejjednodušším řešením ve věci zjednání nápravy je obrátit se na **obec** a žádat, aby zápis ze zasedání opravila. Pokud tak neučiní, můžete se obrátit na **ÚOOÚ**. Úřad provede kontrolu a pokud shledá porušení zákona či obecného nařízení o ochraně osobních údajů, může i udělit pokutu.

Průběh jednání zastupitelstva

Jednání zastupitelstva zpravidla upravují **jednací řády**, které vydávají zastupitelstva obcí formou usnesení. Z metodického doporučení Ministerstva vnitra vyplývá, že jednací řád může upravovat i **pořádková opatření** (mezi kterými může být i vykázaní či odejmutí slova). Pokud se občan/jiná osoba nevyjadřuje k projednávanému bodu a jen narušuje průběh jednání, má obec (zastupitelstvo) povinnost zabezpečit klidný průběh zasedání. Jak uvádí ve svých doporučeních veřejný ochránce práv: *Neboť se jedná o vnitřní dokument obce, může obec resp. jednací řád právo občana vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce svá stanoviska přiměřeně „usměrnit“, nikoli však vyloučit (např. z důvodu narušení průběhu jednání, nebo pokud se jeho vystoupení zjevně odchylovalo od projednávaného tématu). O vykázaní by se dalo uvažovat tehdy, pokud by se i přes upozornění a vysvětlení jeho postavení a práv projevoval takovým způsobem, v jehož důsledku by jednání zastupitelstva bylo „paralyzováno“ a nemohlo plnit svůj účel.*

Zákon o obcích dává občanům obce právo **vyjadřovat** na zasedání zastupitelstva svá stanoviska. Toto právo mají i jiné osoby než pouze občané obce (např. osoba starší 18 let, která vlastní na území obce nemovitost). Nelze se ale vyjadřovat k čemukoli bez vztahu k projednávané věci. To vyplývá i z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č.j. 3 Aps 1/2008 – 151: *„[...] Občan obce má podle § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích právo vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce svá stanoviska jedině tehdy, pokud tak činí k právě projednávané věci, tj. pokud má jeho stanovisko nějakou věcnou souvztažnost k aktuálně projednávanému bodu programu zasedání. Občané obce musí při realizaci tohoto práva respektovat program zasedání. Jedině tehdy totiž může zastupitelstvo v dané věci a k danému bodu následně zaujmout kvalifikovaný názor.“*

Trestný čin zneužití pravomoci úřední osoby

Trestný čin zneužití pravomoci úřední osoby upravuje trestní zákoník (z. č. 40/2009 Sb.) v § 329. Musí se jednat o jednání v úmyslu způsobit jinému škodu nebo jinou závažnou újmu nebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch. Z toho, jak situaci popisujete se zdá, že pochybení místostarosty mohlo být porušením jednacího řádu (neodňal slovo osobě, která narušovala průběh zasedání), k naplnění skutkové podstaty trestného činu však dle našeho názoru nedošlo.

Střet zájmů

Starosta, místostarosta a členové zastupitelstva obce patří do okruhu veřejných funkcionářů, kteří se mohou dostat do střetu zájmů. Nicméně zákon o střetu zájmů (z. č. 159/2006 Sb.) definuje střet zájmů tak, že veřejný funkcionář je povinen se zdržet každého jednání, při kterém mohou jeho osobní zájmy ovlivnit výkon jeho funkce (osobní zájem je zájem, který mu přinese zvýšení majetku, majetkového nebo jiného prospěchu, zamezení vzniku případného snížení majetkového nebo jiného prospěchu nebo jinou výhodu). Navíc veřejný funkcionář není automaticky vyloučen z jakéhokoliv rozhodování, pouze mu vzniká povinnost střet zájmů oznámit. V případě místostarosty se tedy o střet zájmů podle nás nejednalo.

Zpracováno ke dni 18. 06. 2020

Právní poradna Frank Bold radí v případech, kdy je dotčen veřejný zájem, a to zejména v otázkách životního prostředí, boje proti korupci a nezákonného postupu úředníků. Podrobnější informace o tom, jak poradna funguje, si můžete přečíst [ZDE](#).



Podpořte nás svým darem

Práce našich právních poradců je možná i díky Vaší podpoře. Pomozte svým finančním darem zachovat kvalitní bezplatné právní poradenství ve veřejném zájmu. Pro zaslání daru můžete využít [dárcovský formulář](#).
Děkujeme.

Nabízíme Vám

Naším cílem je podporovat lidi, kteří se aktivně zajímají o dění kolem sebe – Občany 2.0. Nabízíme jim proto služby nad rámec bezplatného právního poradenství. Z Vašeho dotazu jsme nabyli dojmu, že právě Vy do kategorie Občan 2.0 patříte, neboť se aktivně zajímáte o dění ve svém okolí a informujete o něm ostatní občany.

[Staňte se proto i Vy Občanem 2.0](#) a připojte se tak ke stovkám Občanů 2.0 z celé České republiky, kteří se různým způsobem a podle svých možností zapojují do veřejného života.