

Analýza – Návoz suti na
soukromé pozemky

Rekapitulace Vašeho dotazu

Na pozemcích v areálu bývalého JZD dochází ke shromažďování odpadu (zejména stavební suti). Česká inspekce životního prostředí (dále jen „ČIŽP“) jako příslušný správní orgán zahájila se společností řízení o deliktu dle zákona o odpadech. Toto řízení zatím nebylo pravomocně ukončeno z důvodu podaného odvolání. Bylo Vám sděleno, že v rámci tohoto řízení nemá úřad městské části pravomoc, neboť příslušným orgánem z hlediska zákona o odpadech je ČIŽP. Ptáte se nás, zda se lze bránit proti navážce suti a zeminy na cizí pozemek jinak než postupem, který zvolila ČIŽP.

Naše doporučení

Podnětem vyzvete stavební úřad k výkonu stavebního dozoru a k provedení kontrolní prohlídky na pozemku, aby zjistil, zda není potřeba územní rozhodnutí ke změně využití pozemku.

Podrobný právní rozbor najdete na straně 3 tohoto dokumentu.

Užitečné odkazy

Poradna Frank Bold průběžně zpracovává shrnující právní manuály. Pro lepší pochopení problému a řešení Vašeho případu Vám doporučujeme k bližšímu pročtení následující manuály, na které dále v textu odkazujeme:

[Podávání podnětů podle správního řádu](#)

Dostupný z: <http://frankbold.org/poradna/kategorie/spravni-rad-spravni-rizeni/rada/podavani-podnetu-podle-spravniho-radu>

Podrobný právní rozbor

Na úvod je nutné říct, že nepovoleným navážením suti nebo stavebního odpadu se může osoba dopustit hned několika přestupků z hlediska různých právních předpisů. U každého z přestupků přitom zákon vždy přesně stanovuje, který správní orgán je příslušný k řešení daného přestupku.

Z Vámi popisované situace vyplývá, že Česká inspekce životního prostředí (dále jen „ČIŽP“) jako příslušný správní orgán zahájila se společností řízení o deliktu dle zákona o odpadech. Toto řízení v současnosti nebylo pravomocně ukončeno z důvodu podaného odvolání. Pokud Vám bylo sděleno, že v rámci tohoto řízení nemá úřad městské části pravomoc, neboť příslušným orgánem z hlediska zákona o odpadech je ČIŽP, tak se dle našeho názoru jedná o správný závěr.

To však současně neznamená, že uvedeným jednáním společností nemohla být založena odpovědnost za jiný přestupek podle jiného právního předpisu, k jehož řešení by mohl být příslušný úřad městské části jako stavební úřad.

Pokud chce někdo legálně provozovat zařízení k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů, tak k tomu nepotřebuje pouze souhlas dle § 14 zákona o odpadech, ale podle okolností případu i celou řadu dalších povolení či oprávnění. Pokud by například ke zpracování odpadu docházelo v rámci určité budovy, musela by být k tomuto účelu stavba povolena a zkolaudována. Pokud by tomu tak nebylo a stavebník by stavbu postavil „na černo“ nebo by ji užíval v rozporu s kolaudačním rozhodnutím či souhlasem, tak by se mohlo jednat o přestupek dle stavebního zákona, k jehož řešení by byl příslušný stavební úřad.

Ve Vašem dotazu nicméně zmiňujete, že nedochází k shromažďování odpadu v rámci nějaké stavby, ale pouze na pozemcích v areálu bývalého JZD. Přesto však dle našeho názoru může být i v tomto případě založena pravomoc stavebního úřadu k řešení dané věci.

Navážení stavební suti a jiného odpadu na pozemek by dle našeho posouzení mohlo vyžadovat **rozhodnutí o změně využití území**, jelikož by se mohlo jednat o změnu druhu pozemku dle § 80 odst. 2 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon. Jak uvádí Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí ze dne 30. ledna 2014, č. j. 1 As 103/2013 - 43 „*Příslušný stavební úřad rozhoduje dle § 80 stavebního zákona o změně využití území rovněž v případech, kdy se kategorie způsob využití pozemku evidovaná v katastru nemovitostí nemění, ale faktické využití a vnější vlivy určité plochy se zcela nebo zčásti proměňují. Osoba, která zamýšlí využití území změnit, je proto dle § 86 téhož zákona povinna stavební úřad o vydání takového rozhodnutí požádat.*“

Pokud by se tedy jednalo například o zemědělské pozemky, nemohl by je vlastník užívat k jinému než zemědělskému účelu bez toho, aby došlo k jejich odnětí ze zemědělského půdního fondu a následně ke změně využití území. Rozhodnutí o změně využití území navíc musí být vždy v souladu s územním plánem, což by v případě, že se jedná o plochu určenou pro zemědělskou výrobu, zřejmě nebylo splněno.

Záleží však také na ploše pozemku, kterého se případná změna dotýká. Stavební zákon totiž umožňuje i výjimky z povinnosti územního rozhodnutí při změně využití plochy, a to dle § 80 odst. 3 např. při změně druhu pozemku nebo způsobu využití pozemků o výměře do 300 m². Majitel pozemku tedy potřebuje územní rozhodnutí ke změně využití pozemku nad plochu 300 m². Pokud toto rozhodnutí nemá, dopustí se **přestupku** dle § 178 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, kdy provede činnosti, ke které je třeba územní rozhodnutí. Příslušným k řešení tohoto přestupku by byl stavební úřad, který by mohl majiteli za tento přestupek udělit pokutu.

Ve Vašem dotazu uvádíte, že společnost na pozemek zaváží i zeminu. V rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 4. 2009, č. j. 6 As 26/2007-160, byl posouzen případ, kdy stavebník zavezl poldr odpadní zeminou, kterou rozptýlil na rozsáhlé ploše vrstvou až 0,5 m. Pokud Vámi uvedená

společnost vyváží na pozemek větší množství zeminy (to nám z popisu situace není známo), může se tato činnost teoreticky podřadit pod **terénní úpravy** dle § 3 odst. 1 stavebního zákona, pokud zemní práce a změny terénu podstatně mění vzhled prostředí nebo odtokové poměry. Zákon výslovně uvádí jako příklady násypy a zavažky. Terénní úpravy podle § 80 odst. 2 písm. a) stavebního zákona také vyžadují územní rozhodnutí o změně využití území.

Na základě výše uvedeného tedy můžete podat **podnět stavebnímu úřadu k výkonu stavebního dozoru a provedení kontrolní prohlídky** na pozemku dle § 133 stavebního zákona. Jak podat podnět správnímu orgánu si můžete přečíst v našem manuálu [zde](#), manuál obsahuje i vzor tohoto podnětu.

Při kontrolní prohlídce stavební úřad zjišťuje zejména dodržení rozhodnutí nebo jiného opatření stavebního úřadu týkajícího se pozemku. Úřad by posoudil, zda je potřeba k současnemu množství suti a zeminy na pozemku územní rozhodnutí. V případě, že by dospěl k závěru, že v daném případě bylo takové rozhodnutí potřeba, vyzval by vlastníka stavby, aby ve stanovené lhůtě zjednal nápravu.

Při podávání podnětu současně doporučuje požádat o to, aby Vás stavební úřad informoval ve lhůtě 30 dnů o tom, jak s podnětem naložil, což umožňuje § 42 správního řádu.

Zpracováno ke dni 25. 4. 2018.

Právní poradna Frank Bold radí v případech, kdy je dotčen veřejný zájem, a to zejména v otázkách životního prostředí, boje proti korupci a nezákonného postupu úředníků. Podrobnější informace o tom, jak poradna funguje, si můžete přečíst [ZDE](#).

Podpořte svým darem Poradnu

Práce našich právních poradců je možná i díky Vaší podpoře. Pomozte svým finančním darem zachovat kvalitní bezplatné právní poradenství. Pro zaslání daru můžete využít [dárcovský formulář](#) nebo přímo dárcovský účet 2500212260/2010, variabilní symbol 1001. Děkujeme.