



# Analýza – Rozhodnutí správního orgánu a žaloba proti němu



## Rekapitulace Vašeho dotazu

Vašemu spolku bylo doučení rozhodnutí o odvolání od příslušného krajského soudu. Rozhodnutí se týká výstavby vodní nádrže. Rozhodnutí mj. zmiňuje, že je potřeba dát přednost odbornému posouzení v posudcích stavebníka oproti námitkám občanů. Zajímá Vás:

1. Jaké vady může toto rozhodnutí obsahovat?
2. Jak v případě zjištění existence vad postupovat dále?
3. Zda a jak je možné do procesu zapojit Vámi založený spolek?

## Naše doporučení

V současné situaci Vám doporučujeme:

1. Provéřít, zda se rozhodnutí vypořádává se všemi námitkami, které obsahovalo odvolání.
2. Pokud zjistíte, že se tak nestalo, podat do dvou měsíců od doručení rozhodnutí žalobu proti rozhodnutí správního orgánu k příslušnému krajskému soudu.
3. Případně využít možnost podnětu k přezkumu nebo návrhu na obnovu řízení.
4. Spolek zapojit do řízení podle zákona o předcházení ekologické újmy a o její nápravě.

Podrobný právní rozbor najdete na straně 3 tohoto dokumentu.

## Užitečné odkazy

Poradna Frank Bold průběžně zpracovává shrnující právní manuály. Pro lepší pochopení problému a řešení Vašeho případu Vám doporučujeme k bližšímu pročtení následující manuály, na které dále v textu odkazujeme:

### **10 významných práv účastníka řízení**

dostupný z: <https://frankbold.org/poradna/kategorie/spravni-rad-spravni-rizeni/rada/prava-ucastniku-spravnich-rizeni>

### **Jak probíhá správní řízení?**

<https://frankbold.org/poradna/kategorie/spravni-rad-a-spravni-rizeni/rada/jak-probiha-spravni-rizeni>

## Podrobný právní rozbor

Správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) v § 68 stanoví náležitosti rozhodnutí správního orgánu. Podle odst. 3 musí každé rozhodnutí obsahovat tzv. odůvodnění, tedy jakési vysvětlení, proč správní orgán rozhodl právě takovýmto způsobem. Odůvodnění musí obsahovat důvody výroků rozhodnutí, podklady pro vydání rozhodnutí, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Platí, že správní orgán se musí zabývat všemi námitkami, které odvolání obsahuje.

Rozhodnutí krajského úřadu ve Vašem případě na první pohled splňuje tato formální kritéria. Je nicméně možné, že rozhodnutí obsahuje jiné vady, které nelze vyčíst pouze z jeho textu. Podstatnou vadou rozhodnutí je, když se odvolací orgán (v tomto případě tedy krajský úřad) nevypořádá se všemi námitkami, které odvolání obsahovalo. Nevypořádání se s námitkami může mít za následek tzv. nepřezkoumatelnost, což znamená, že rozhodnutí nelze přezkoumat pro nedostatek důvodů nebo pro nesrozumitelnost. Na základě této vady může být dané rozhodnutí soudem bez dalšího zrušeno. Nutno však podotknout, že zrušení rozhodnutí pro takovou vadu nemusí vést k jinému závěru. Požadavek na krajský úřad pak je, aby rozhodl s řádným odůvodněním, nikoli jinak.

V dané situaci tedy záleží na tom, jaké námitky odvolání obsahovalo a zda se krajský úřad vypořádal opravdu s každou z nich. Pokud máte za to, že výstavbou nádrží dojde opravdu k porušení zákona a tento Váš názor můžete podložit nejlépe znaleckým posudkem, nebo pokud se ukáže, že některé z námitek nebyly vypořádány, doporučujeme podat žalobu proti rozhodnutí správního orgánu. Tu lze podat rovněž i v případě, kdy se domníváte, že některé části jsou nedostatečně odůvodněné (např. ve Vašem případě část obsahující argumentaci, že je potřeba dát přednost odbornému posouzení v posudcích stavebníka oproti námitkám občanů). Soud zkrátka nemůže říct, že krajský úřad dospěl ke špatnému závěru, může však říci, že rozhodnutí není řádně podloženo, obsahuje logické chyby, nedostatečné odůvodnění, aj. Krajský úřad pak může dospět k jinému rozhodnutí, pakliže doplní odůvodnění tak, že bude nutné vyvodit jiný závěr.

Institut žaloby proti rozhodnutí správního orgánu upravuje soudní řád správní (zákon č. 150/2002 Sb.). Pokud ten, kdo odvolání podal, není s rozhodnutím soudu spokojen a má podezření na to, že správní orgán při posuzování postupoval nezákonným způsobem, může proti tomuto rozhodnutí správního orgánu podat žalobu k příslušnému krajskému soudu podle § 65 tohoto zákona.

Soud pak posuzuje v řízení o žalobě především právní otázky, může ale také na návrh provést důkazy, jimiž osvětlí skutkovou stránku věci, ze které vycházel správní orgán. Soud tedy napadené rozhodnutí může posoudit především z hlediska procesní správnosti a pak, že vycházelo z relevantních a dostatečných podkladů.

Žalobu je třeba podat do dvou měsíců od doručení rozhodnutí. Žaloba musí obsahovat:

- a. Žalobní petit (formulace toho, čeho se žalobce domáhá, v tomto případě tedy např. zrušení rozhodnutí krajského úřadu),
- b. úplné a správné vymezení žalobních bodů, tj. uvedení toho, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce rozhodnutí za nezákonné.

Důležitou informací je, že současně s podáním žaloby může žalobce požádat soud o to, aby žaloba měla odkladný účinek. Pokud soud takové žádosti vyhoví, znamená to, že až do rozhodnutí o žalobě samotné se pozastavují účinky právní moci rozhodnutí správního orgánu, tedy např. výstavba nádrží

by zatím nemohla být zahájena. Podmínkou pro přiznání tohoto odkladného účinku ale je, že v opačném případě by následky daného rozhodnutí znamenaly pro žalobce nenahraditelnou újmu. Za podání žaloby proti rozhodnutí správního orgánu je nutné uhradit poplatek ve výši 3000 Kč. Bude-li žaloba úspěšná, soud rozhodne o náhradě těchto nákladů,

Alternativami pro podání žaloby proti rozhodnutí správního orgánu jsou podnět k přezkumu a návrh na obnovu řízení. Oba instituty jsou nicméně spojeny se situací, kdy rozhodnutí orgánu již nabyde právní moci. Zatímco při přezkumném řízení se zkoumá, zda byly v řízení porušeny právní předpisy, návrh na obnovu řízení je vhodné podat v situaci, kdy vyjdou najevo nové skutečnosti týkající se dané záležitosti. Další možností je ve Vaší situaci tedy pátrání po dalších souvislostech a skutečnostech, jejichž existence by mohla vést právě k podání tohoto návrhu.

Co se týče účasti spolku, podle § 65 soudního řádu správního může žalobu proti rozhodnutí podat i účastník řízení před správním orgánem, o jeho práva v napadeném rozhodnutí přímo nejde, tvrdí-li, že postupem správního orgánu byl zkrácen na právech, která jemu přísluší, takovým způsobem, že to mohlo mít za následek nezákonné rozhodnutí. Podle komentáře k danému ustanovení může být tímto účastníkem i spolek. Vodní zákon (zákon č. 254/2001 Sb.) zde nicméně stanoví výjimku; z § 115 vyplývá, že spolek nemůže být účastníkem stavebních řízení o vydání stavebního povolení k vodním dílům.

Možnost zapojení spolku nicméně nabízí zákon o předcházení ekologické újme a o její nápravě (zákon č. 167/2008 Sb.). Podle § 8 odst. 2 písm. b může spolek podat žádost o zahájení řízení o uložení preventivních opatření nebo nápravných opatření v souvislosti s výstavbou nebo pozdějším fungováním zařízení. Pokud se tedy domníváte, že vznikem nádrží bude způsobena újma na životním prostředí, tento zákon nabízí efektivní způsob dosažení alespoň následné nápravy.

Zpracováno ke dni 18. 11. 2019.

Právní poradna Frank Bold radí v případech, kdy je dotčen veřejný zájem, a to zejména v otázkách životního prostředí, boje proti korupci a nezákonného postupu úředníků. Podrobnější informace o tom, jak poradna funguje, si můžete přečíst [ZDE](#).



## Podpořte nás svým darem

Práce našich právních poradců je možná i díky Vaší podpoře. Pomozte svým finančním darem zachovat kvalitní bezplatné právní poradenství ve veřejném zájmu. Pro zaslání daru můžete využít [dárcovský formulář](#).  
Děkujeme.



## Další tipy

Poradna Frank Bold průběžně zpracovává právní manuály k oblastem, na které se často ptáte. Mohlo by Vás zajímat také:

### Účast spolku v řízeních

dostupný z: <https://frankbold.org/poradna/kategorie/obcanska-sdruzeni-zalozeni-fungovani-cinnost/rada/ucast-v-rozenich-podle-zvlastnic>

### Podnět k provedení přezkumného řízení

dostupný z: <https://frankbold.org/poradna/vzor/podnet-k-provedeni-prezkumneho-rozeni>

### Jak dosáhnout vyhlášení místního referenda

dostupný z: <https://frankbold.org/poradna/kategorie/mistni-referendum/rada/jak-dosahnout-vyhlaseni-mistniho-referenda>

### Správní žaloby spolků z hmotněprávních důvodů

dostupný z: <https://frankbold.org/poradna/kategorie/obrana-proti-uzemnimu-planu/rada/spravni-zaloby-spolku-z-hmotnepravnich-duvodu-aarhus>

### Podávání podnětů podle správního řádu

dostupný z: <https://frankbold.org/poradna/kategorie/spravni-rad-spravni-rozeni/rada/podavani-podnetu-podle-spravniho-radu>

## Nabízíme Vám

Naším cílem je podporovat lidi, kteří se aktivně zajímají o dění kolem sebe – Občany 2.0. Nabízíme jim proto služby nad rámec bezplatného právního poradenství. Z Vašeho dotazu jsme nabyli dojmu, že právě Vy do kategorie Občan 2.0 patříte, neboť se aktivně zajímáte o dění ve svém okolí a informujete o něm ostatní občany.

[Staňte se proto i Vy Občanem 2.0](#) a připojte se tak ke stovkám Občanů 2.0 z celé České republiky, kteří se různým způsobem a podle svých možností zapojují do veřejného života.