



**GARDE**  
Global Alliance for Responsibility, Democracy and Equity



**Projekt: Zlepšení povědomí o nástrojích CSR a vytváření kapacit v občanských sdruženích a odborových svazech ve vybraných členských státech**

(Raising awareness of CSR instruments and building capacity in CSOs and Trade Unions in selected new member states)

**Monitorování dodržování CSR**

**Případová studie:  
LG.Philips Displays Czech Republic, s.r.o.**

*Česká republika, září 2006*

© GARDE (Global Alliance for Responsibility, Democracy and Equity)  
*Ekologický právní servis*

## 1. 1. Popis společnosti

### 1.1. Název společnosti

LG.Philips Displays Czech Republic s.r.o. - (dále jen „LG.Philips“).

### 1.2. Je to dceřiná společnost? Pokud ano, kdo je mateřskou společností?

LG.Philips je společným podnikem dvou nadnárodních společností: korejské LG Electronics (dále jen „LG“) a holandské Koninklijke (Royal) Philips Electronics (dále jen „Philips“).

### 1.3. Kým je společnost vlastněna?

Podle českého obchodního rejstříku: LG.Philips Displays Holding B.V. (s obchodním podílem 96 %) a LG.Philips Displays Investment B.V. (s obchodním podílem 4 %).

### 1.4. Je společnost smluvním/podsmluvním partnerem, dodavatelem, držitelem licence nebo distributorem nadnárodní korporace?

*Prosíme, vyplňte tuto kolonku pouze v případě, že popisovaná společnost není sama nadnárodní korporací.*

### 1.5. Předmět podnikání společnosti.

Výroba vakuových obrazovek (CRT) pro televizní průmysl.

## 2. Pozitivní nebo negativní chování společnosti

*Prosíme, zaznačte jednu z možností dle charakteristiky případu. V případě, že společnost aktivně uskutečňuje CSR a chová se v souladu s právem, zaznačte “pozitivní”. V opačném případě, prosíme, zaznačte “negativní”.*

pozitivní

negativní

**2.1. V případě, že jste zaznačili “pozitivní”, prosíme, popište, jaký pozitivní dopad společnost má.**

**2.2. V případě, že jste zaznačili “negativní”, prosíme, popište, jaký negativní dopad společnost má.**

Nadnárodní společnost LG.Philips benefitovala z nelegálně vydaných povolení státních úřadů, čímž potvrzovala neblahý jev, kdy české státní orgány tváří v tvář vysoké zahraničí investici vycházejí vstříc této nadnárodní korporaci za cenu porušování práva, namísto toho, aby hájily zájmy svých občanů.

Program prevence závažných havárií pro LG.Philips, v němž musí být důkladně posouzena rizika vzniku závažné havárie a jejích možných následků na okolí, byl v rozporu se zákonem schválen nikoliv před zahájením výroby (září 2001), ale více než 2 roky poté (leden 2004).

Továrna LG.Philips měla potíže s úniky nebezpečných látek do řeky Bečvy a potoku Velička. Společnosti byly opakovaně uděleny pokuty za porušení zákonů o ochraně ovzduší, o odpadech a v oblasti vypouštění odpadních vod.

Po krachu mateřského holdingu LG.Philips Displays z ledna 2006 bude muset být hranická továrna brzy prodána. Další s tím související možné negativní dopady (např. propuštění cca 1200 zaměstnanců) jsou zatím nejasné.<sup>1</sup>

LG.Philips nesplnil podmínky, na základě kterých získal investiční pobídky od vlády, neboť ze slibovaných 3250 pracovníků zaměstnal pouze cca 1200 osob, podobně pak nerequalifikoval minimálně 2000 svých zaměstnanců. Část poskytnutých pobídky by proto měl vrátit. Uvedené se však jeví být problematickým, neboť celý jeho majetek byl zastaven, a navíc jde o společnost s ručením omezeným. Dne 4. 9. 2006 věřitelé LG.Philips schválili vyrovnání, které navrhla hranická továrna, a to že LG.Philips zaplatí 30% jejich pohledávek, kterých věřitelé přihlásili celkem za 7,38 miliardy korun.<sup>2</sup> Stát tak získá zpět maximálně 30%.

### 3. Prostorová dimenze

místní

mezistátní

regionální

evropská

státní

### 4. Krátký popis případu

*Stručně popište klíčové otázky případu. Text by neměl mít více než 1200 znaků včetně mezer.*

Jednou z největších zahraničních investic na „zelené louce“ v České republice na přelomu tisíciletí byla výstavba továrny na klasické televizní obrazovky LG.Philips Displays v Hranicích. Stavba závodu proběhla velice rychle, přičemž v rozporu se zákonem nebyla před zahájením výroby posouzena rizika vzniku závažné havárie. Továrna pak některé své zákonné závazky začala plnit až poté, co k tomu byla nepřímou donucena aktivitami programu GARDE Ekologického právního servisu.

V řízení o vydání integrovaného povolení si LG.Philips nenechal posoudit celé své technologické centrum. Povolení pak bylo soudem na základě žaloby zrušeno. Při vydávání nového povolení však LG.Philips nereagoval na výzvu GARDE-EPS a odmítl ucelené posuzování svého výrobního areálu.

LG.Philips obdržel od české vlády investiční pobídky v hodnotě cca 1,6 mld. Kč. Plánovaný rozvoj závodu nenastal a v rozporu s podmínkami smlouvy o poskytnutí investičních pobídek LG.Philips zaměstnal méně než polovinu ze slibovaných 3250 pracovníků.

V lednu 2006 byla mateřská společnost LG.Philips Displays Holding B.V. nucena vyhlásit bankrot. Přestože koncern LG.Philips úspěšně rozvíjí svou divizi LCD, česká továrna se na výrobu LCD nepřeorientuje. Aby bylo možno věřitele uspokojit, bude ji třeba prodat. Mateřské společnosti Philips a LG namísto toho vybudují novou továrnu na LCD v Polsku.

1 V současné době LG.Philips konstatuje, že v rámci restrukturalizace a v souladu s principy vyrovnání je na přelom roku 2006 a 2007 plánován příchod nového strategického investora. Ten by měl i nadále rozvíjet hranický výrobní areál a převzít všechny zaměstnance. V současné době LG.Philips jedná se zhruba 25 potencionálními zájemci. Viz <http://www.lgpd.cz/index.php?menu=68>

2 viz např. články z 5. 9. 2006: „Věřitelé LG.Philips Displays odsouhlasili návrh na vyrovnání“: [http://www.novinky.cz/ekonomika/veritele-lg-philips-displays-odsouhlasili-navrh-na-vyrovnani\\_94884\\_7lvh8.html](http://www.novinky.cz/ekonomika/veritele-lg-philips-displays-odsouhlasili-navrh-na-vyrovnani_94884_7lvh8.html) nebo „LG.Philips vrátí státu třetinu pobídek“: <http://aktualne.centrum.cz/ekonomika/cesko-a-ekonomika/clanek.phtml?id=230208>

## 5. CSR politika společnosti

*Prosíme, popište podrobně CSR politiku, ke které se společnost oficiálně přihlásila.*

### 5.1. Co společnost proklamuje? (např.: Přijala společnost etický kodex?)

#### **Ochrana životního prostředí v LG.Philips Displays Czech Republic<sup>3</sup>**

Ochrana životního prostředí a trvalé snižování negativních dopadů výrobní činnosti, jakož i výrobků a služeb na životní prostředí patří trvale k nejvyšším prioritám společnosti. LG.Philips Displays Czech Republic uznává ekologický přístup společně s ekonomickým a sociálním aspektem jako základní podmínky k trvale udržitelnému rozvoji, který společnost vnímá jako optimální rovnováhu mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým rozvojem. Ve svém přístupu k ochraně životního prostředí vychází z politiky společnosti LG.Philips Displays, jejíž filozofií v oblasti péče o životní prostředí je především předcházení vzniku negativních vlivů na životní prostředí a zajištění standardu péče o životní prostředí minimálně na úrovni požadované legislativou v oblasti ochrany životního prostředí.

LG.Philips Displays Czech Republic si je vědoma své odpovědnosti vyznačující se šetrným využíváním přírodních zdrojů, prevencí znečišťování a snižováním negativních vlivů na životní prostředí. Proto v průběhu roku 2004 zavedla systém řízení ochrany životního prostředí podle mezinárodního standardu ISO 14001, který byl certifikován společností TÜV Rheinland. Hlavní cíl je neustálá minimalizace nepříznivých dopadů na životní prostředí, což zahrnuje zejména snižování emisí znečišťujících látek do ovzduší, množství a znečištění vypouštěných odpadních vod a snižování produkce odpadů. V rámci plnění cílů environmentálního systému řízení byla v roce 2005 ve srovnání s rokem 2004 snížena spotřeba chemických látek na jednu vyrobenou obrazovku o 2%, spotřeba energií o 8%, materiálová spotřeba o 2% a produkce odpadů o 27%.

Zaměstnanci LG.Philips Displays se hlásí k zásadám trvale udržitelného rozvoje a zavazují se plnit následující body **environmentální politiky**:<sup>4</sup>

- minimálním cílem je plnit požadavky platných zákonů, nařízení a jiných požadavků orgánů státní správy, které souvisí s ochranou životního prostředí, bezpečností práce a požární ochranou
- předcházet znečišťování životního prostředí a uplatňovat prevenční postupy v ochraně životního prostředí
- snižovat znečišťování životního prostředí a zlepšovat pracovní prostředí
- orientovat vzdělávání zaměstnanců na posílení vědomí vztahu k životnímu prostředí
- informovat zaměstnance a veřejnost o vlivu svých činností na životní prostředí
- pravidelně vyhodnocovat významnost aspektů a účinnost realizovaných environmentálních programů na snížení negativních dopadů na životní prostředí
- při výběru dodavatelů zohledňovat jejich vztah k životnímu prostředí.

#### **Písemné prohlášení o politice prevence závažné havárie<sup>5</sup>**

Vedení společnosti LG.Philips Displays Czech Republic s.r.o. si je vědomo důležitosti prevence průmyslových havárií a proto při řízení svých výrobních činností posuzuje veškerá bezpečnostní rizika s těmito činnostmi souvisejícími, vyhodnocuje jejich možný dopad na obyvatelstvo a zaměstnance, životní prostředí a majetek a přijímá taková opatření, aby se rozsah jejich možného dopadu minimalizoval na přijatelnou úroveň.

3 výtahy z deklarácí na webu LG.Philips: <http://www.lgpd.cz/index.php?menu=52>

4 výtahy z deklarácí na webu LG.Philips: <http://www.lgpd.cz/index.php?menu=53>

5 výtahy z deklarácí na webu LG.Philips: <http://www.lgpd.cz/index.php?menu=54>

## **5.2. Co proklamuje mateřská společnost?**

**5.2.1.** LG.Philips Displays International Ltd. má na svých mezinárodních stránkách<sup>6</sup> mimo jiné Etický kodex (Code of Conduct). Tento však není uveden na webových stránkách jeho české pobočky, které na něj navíc vůbec neodkazují.

### **Etický kodex**

#### **Úvod**

Etický kodex přijatý a schválený výkonným výborem společnosti LG.Philips Displays (LPD) obsahuje pravidla pro jednání společnosti a jejích pracovníků. Jedná se o minimální soubor etických norem pro všechny pracovníky společnosti LPD po celém světě. Pověřené vedení jednotlivých závodů může stanovit další místně platná pravidla etického jednání, která však nesmí být s Etickým kodexem v rozporu.

Ačkoli Etický kodex společnosti LPD poskytuje širokou škálu pravidel a norem čestného jednání a poctivé obchodní praxe, žádný kodex nemůže postihnout všechny situace, s nimiž se lze setkat. Etický kodex nenahrazuje závazek naší společnosti pečlivě zvažovat aspekty poctivého obchodního jednání a vyžádat si doporučení od příslušných orgánů naší organizace.

#### **1. Obecné zásady**

Jako jedna z celosvětově nejvýznamnějších společností ve svém oboru přijímá LPD i její zaměstnanci odpovědnost za zajišťování vzájemného přínosu ve vztahu k našim akcionářům, odběratelům, dodavatelům, spolupracovníkům a veřejnosti v lokalitách, kde působíme. Uvědomujeme si význam dodržování zásad čestného a poctivého jednání i odpovědnost, která pro nás jako významného člena společnosti plyne. Podnikáme v souladu s hodnotami F.A.S.T. (fokus, odpovědnost, rychlost, týmová práce) a etickými normami a respektujeme kulturní rozdíly. Řídíme se zákony a předpisy zemí, ve kterých provozujeme svou činnost.

#### **2. Závazek vůči našim obchodním partnerům a společnosti obecně**

- 1) Respektujeme etické hodnoty mezinárodní obchodní sféry, jíž jsme součástí, které se odrážejí v jednání naší organizace a našich zaměstnanců. Dodržujeme platné zákony a předpisy států, v nichž naše společnost působí.
- 2) Respektujeme práva členů komunit v lokalitách, kde provozujeme svou činnost, a usilujeme o ochranu našeho prostředí.
- 3) Společnost LPD si cení námětů svých odběratelů, kteří jsou základem našeho podnikání. Soustavným předkládáním nabídek bezkonkurenční hodnoty usilujeme o vybudování důvěry u našich zákazníků. Dbáme na nejvyšší kvalitu a maximální bezpečnost našich výrobků.
- 4) Podnikáme v duchu poctivé soutěže. Své obchodní partnery si vybíráme na základě hodnoty, kterou přináší naší organizaci a našim zákazníkům.
- 5) Chráníme zájmy všech zúčastněných, když využíváme obchodních příležitostí, které poskytují naší organizaci přidanou hodnotu, a vyhýbáme se zbytečným či příliš vysokým podnikatelským rizikům.

#### **3. Závazek vůči našim zaměstnancům**

- 1) Naši zaměstnanci jsou naším nejcennějším majetkem. Zajišťujeme jim poctivé zacházení a rovné příležitosti založené na schopnostech a výsledcích, bez ohledu na jejich původ či víru. Společnost LPD netoleruje diskriminaci či obtěžování v jakékoli podobě.
- 2) Společnost LPD ve své organizaci usiluje o vytvoření vysoké kultury, která podporuje vzájemnou důvěru, porozumění a respekt ke kulturním a hodnotovým odlišnostem.
- 3) Naší prioritou je zajistit našim zaměstnancům bezpečné a zdravé pracovní prostředí.

---

6 viz web koncernu LG.Philips Displays: <http://www.lgphilips-displays.com/english/corpinfo/conduct.htm>

#### **4. Závazek zaměstnanců**

- 1) Zaměstnanci společnosti LPD usilují o ochranu dobrého jména naší organizace striktním dodržováním našeho Etického kodexu a platných podnikových politik a podporou obchodních směrnic.
- 2) Pro ochranu hodnoty, kterou poskytujeme našim odběratelům a dalším partnerům, by měla být veškerá rozhodnutí přijatá našimi zaměstnanci v zájmu společnosti.
- 3) Hmotné i nehmotné prostředky společnosti LPD musí být využívány výhradně k zákonným podnikatelským účelům.
- 4) Důvěrné informace musí být uchovávány v tajnosti a nesmí být interně ani externě poskytovány nad rámec oprávnění konkrétního pracovníka.
- 5) Je nutné chránit spolehlivost obchodních informací. Zaměstnanci jsou při zpracovávání a poskytování obchodních informací vždy povinni zajistit jejich správnost a úplnost.
- 6) Netolerují se úmyslně zkreslená nebo nepravdivá prohlášení, která škodí dobrému jménu jednotlivců či celé organizace.
- 7) Zaměstnanci společnosti LPD jsou podporováni v účasti na aktivitách, které jsou přínosem pro veřejnost, pokud tyto aktivity nejsou v rozporu s jejich pracovními povinnostmi ve společnosti LPD.

#### **5. Dodržování Etického kodexu**

Každý zaměstnanec společnosti LPD je povinen seznámit se nejen s pravidly uvedenými v Etickém kodexu, ale také s hodnotami, z nichž tato pravidla vychází. Podpisem Prohlášení o přijetí Etického kodexu se zavazujeme Etický kodex dodržovat. Jako jednotlivci máme možnost předkládat prostřednictvím příslušných kanálů své případné výhrady a náměty.

Dodržování Etického kodexu společnosti LPD je pro všechny její zaměstnance povinné a o této skutečnosti by měli být informováni všichni smluvní partneři a další osoby zastupující společnost LPD v podnikatelské sféře. Jakékoli porušení Etického kodexu je předmětem disciplinárního řízení, které může v případě hrubého porušení vést až k propuštění zaměstnance. Společnost LPS si vyhrazuje právo hlásit faktické nebo zjevné trestné jednání příslušným orgánům činným v trestním řízení.

Disciplinární řízení je vedeno v případě porušení Etického kodexu a souvisejících Pravidel etického jednání. O způsobu řešení přestupku proti těmto zásadám obecně rozhoduje přímý nebo vyšší nadřízený pracovníka, který se porušení dopustil, a to ve spolupráci s vedením personálního oddělení.

Při dohledu nad dodržováním Etického kodexu Výkonný výbor spolupracuje s Odborem interní kontroly.

#### **6. Kam se obrátit v případě porušování Etického kodexu**

Pokud se kdokoli dozví o porušování Etického kodexu, může se obecně obrátit na svého přímého nadřízeného nebo na lokálního ředitele personálního oddělení.

#### **7. Dotazy a poradenství**

S případnými dotazy ohledně Etického kodexu se obraťte na svého přímého nadřízeného a/nebo ředitele personálního oddělení v místě či na pracovníky centrálního personálního oddělení v Hong Kongu. Před oslovením centrály společnosti prosím pečlivě zvažte, zda je to nutné a zda nelze věc vyřešit v kompetenci lokálního vedení.

**5.2.2.** Na svých webových stránkách se první z mateřských společností, Philips, rozsáhle věnuje oblasti trvalé udržitelnosti (<http://www.philips.com/about/sustainability/Index.html>). V české jazykové verzi nabízí pouze omezený rozsah informací, v anglické pak můžeme nalézt kompletní informace včetně zpráv ke stažení.

Philips ve své zprávě o trvalé udržitelnosti z roku 2004 (Sustainability Report) tvrdí:

„Do svých systémů řízení jsme zapracovali standardy vycházející z naší strategie, námětů našich partnerů a relevance pro naši podnikatelskou činnost. Tyto nástroje zajišťují potřebný rámec v nově vznikající oblasti nefinančního reportingu. Pro dosažení trvalé udržitelnosti jsme si zvolili tyto nástroje: Pokyny pro reportování o trvale udržitelném rozvoji Iniciativy pro globální reportování (GRI), Základní konvence Mezinárodní organizace práce (ILO), ISO 14001 a Mezinárodní standard pro ověřování (ISAE 3000).“

**5.2.3.** Další mateřská společnost, LG Electronics, na svých mezinárodních stránkách (<http://www.lge.com/index.jhtml>) nenabízí žádné informace o trvalé udržitelnosti či CSR. Na jednotlivých národních stránkách (např. Rakouské,<sup>7</sup> Belgické,<sup>8</sup> Kanadské,<sup>9</sup> Německé,<sup>10</sup>) však můžeme nalézt jisté deklarace v rámci CSR, nikoliv však na české stránce. Tato verze je výrazně ochuzená a obsahuje pouze odkaz na sportovní a společenský sponzoring<sup>11</sup>, který však sestává výhradně z anglicky psaných článků (např. o daru 1 mil. Kč Nadačnímu fondu manželů Klausových).

LG ve své zprávě o životním prostředí z roku 2004 (environmental report) tvrdí:

Vedoucí pracovníci a zaměstnanci společnosti LG společně usilují o to, aby se naše společnost stala jednou z environmentálně nejuvědomělejších a nejodpovědnějších podnikatelských skupin na světě.

1. Společnost LG za jednu ze svých nejvyšších priorit považuje ochranu životního prostředí, zajištění bezpečnosti a zdraví v každém kroku své manažerské činnosti a těchto příležitostí využívá k vytvoření hodnoty pro zákazníka.
2. Společnost LG vypracovala a dodržuje vlastní striktní environmentální, bezpečnostní a zdravotní standardy vycházející z pravidel a předpisů regionu, ve kterém působí.
3. Společnost LG pravidelně ověřuje a zveřejňuje naplňování svých politik v oblasti ochrany životního prostředí, zdraví a bezpečnosti.
4. Vedoucí pracovníci a zaměstnanci společnosti LG se v rámci svého společenského závazku ochrany globálního životního prostředí aktivně podílejí na ochraně lokálního prostředí.

## 6. Porušení CSR politiky

*V případě, že jste v otázce č.2 zaznačili "pozitivní", prosíme, přejděte k otázce č.11*

### 6.1. Porušuje společnost vlastní CSR politiku?

*Prosíme, buďte konkrétní. Vytvořte seznam a popište důvody, proč společnost svou CSR politiku porušuje.*

LG.Philips porušila mnohé své závazky na poli CSR. K tomu je pak nutné uvést, že tvrzení týkající se vztahu podniku k ochraně životního prostředí se na jejím webu objevila až poté, co GARDE-EPS upozornil veřejnost a kompetentní státní orgány na to, že továrna LG.Philips je v rozporu se zákonem o prevenci závažných haváriích. Teprve až poté se na webových stránkách LG.Philips objevilo „Písemné prohlášení o politice prevence závažné havárie“.<sup>12</sup> Stejně tak se teprve poté objevila prohlášení o přihlášení se LG.Philips k zásadám trvale udržitelného rozvoje a o plnění body „environmentální politiky“.<sup>13</sup>

7 viz: [http://at.lge.com/experience/social\\_commitment/community.jsp](http://at.lge.com/experience/social_commitment/community.jsp)

8 viz: [http://be.lge.com/ne/experience/social\\_commitment/shaker.jsp](http://be.lge.com/ne/experience/social_commitment/shaker.jsp)

9 viz: [http://ca.lge.com/en/experience/social\\_commitment/commitment.jsp](http://ca.lge.com/en/experience/social_commitment/commitment.jsp)

10 viz: [http://de.lge.com/experience/social\\_commitment/community.jsp](http://de.lge.com/experience/social_commitment/community.jsp)

11 viz: [http://cz.lge.com/experience/social\\_commitment/community.jsp](http://cz.lge.com/experience/social_commitment/community.jsp)

12 viz webové stránky LG.Philips: <http://www.lgpd.cz/index.php?menu=54>

13 výťah z proklamací na webu LG.Philips: <http://www.lgpd.cz/index.php?menu=53>



Informace týkající monitoringu dopadů výroby v továrně na životní prostředí<sup>14</sup> začal LG.Philips zveřejňovat až poté, co GARDE-EPS dal podnět na stavební úřad, aby zkontroloval plnění podmínek stavebního povolení, které v této oblasti LG.Philips neplnil.

Za velice zásadní v rámci celé kauzy nikoliv jen hranické továrny LG.Philips, ale mateřských společností Philips a LG, je nutno považovat okolnosti krachu koncernu LG.Philips Displays vyrábějícího „morálně zastaralé“ CRT obrazovky. Aby bylo možno věřitele uspokojit, bude třeba prodat i českou pobočku v Hranicích. Celý její základní kapitál ve výši přes 3,5 mld. Kč byl ale již od roku 2004 zastaven ve prospěch banky JP Morgan v Hong Kongu. Zjevně již v této době mateřské společnosti musely vědět o zásadních problémech s odbytem CRT obrazovek. Namísto pokusu o záchranu továren na jejich výrobu však masivně rozvíjely výrobu LCD monitorů ve své divizi LG.Philips LCD, která je jejich největším světovým producentem. Peníze získané ze zastaveného majetku české pobočky pak navíc mohly posloužit k rozvoji divize LG.Philips LCD. Výrobní linky na CRT obrazovky se tedy v Hranicích za linky pro LCD monitory bohužel nevymění, i když by to (přínejmenším technicky) bylo možné, jako např. takový přechod v Plzni zvládla společnost Panasonic.<sup>15</sup> Nadnárodní korporace Philips a LG místo toho postaví úplně novou továrnu pro výrobu LCD v Polsku, kde jistě obdrží nemalé investiční pobídky.

## 6.2. Požádali jste společnost, aby v konkrétním případě dodržela své CSR předpisy?

Přímá výzva k dodržování proklamovaných závazků v rámci CSR vůči LG.Philips ze strany GARDE-EPS přišla během procesu IPPC v září roku 2005. GARDE-EPS ve výzvě vrcholnému managementu hranické továrny uvedlo následující:

„Společnost Royal Philips Electronics byla dle výsledků „Dow Jones Sustainability Indexes“ za rok 2003 a 2004 opakovaně označena za celosvětového „leadera“ odpovědného chování v rámci svého sektoru. Společnost LG Electronics sice není hodnocena takto výrazně pozitivně, nicméně na svém webu prohlašuje, že směřuje k tomu se stát vedoucí průmyslovou skupinou na poli ochrany životního prostředí, bezpečnosti, ochrany zdraví.

Obě společnosti sdružené ve společném podniku LG.Philips Displays, se těší na poli korporativní společenské odpovědnosti dosti vysokému kreditu. Obě společnosti mají vypracovaný systém a pravidla společenské odpovědnosti, zahrnující odpovědnost společenskou i environmentální, a je tedy pochopitelné, že i česká veřejnost mohla a může oprávněně očekávat jejich plnění a citlivý přístup při řešení negativních společenských dopadů spojených s realizací investičního záměru a provozu závodu na výrobu barevných obrazovek LG.Philips v Hranicích. Na svém webu pak LG.Philips veřejně deklaruje, že ochrana životního prostředí a trvalé snižování negativních dopadů výrobní činnosti patří trvale k nejvyšším prioritám jeho environmentální politiky, přičemž minimálním cílem je plnit požadavky platných zákonů, nařízení a jiných požadavků orgánů státní správy.

S odkazem na v předchozím odstavci uvedené a dále na výše naznačenou dobrou pověst a veřejně deklarované závazky Společnosti, resp. společností Philips a LG v oblasti společenské odpovědnosti a při vědomí závažnosti situace provozu technologického centra Společnosti v rozporu se Zákonem IPPC a jejími možnými dalšími důsledky jak pro LG.Philips, tak pro MŽP, Krajský úřad či Českou republiku, proto vyzýváme společnost LG.Philips, aby vzniku této všeobecně nepříznivé situace sama aktivně zabránila.“

14 viz. webové stránky LG.Philips: <http://www.lgpd.cz/index.php?menu=55>

15 např. viz Mladá fronta DNES, 28.1.2006, Zuzana Kubátová, Tomáš Lysoněk - Majitel hranické továrny krachuje: *"Výrobu klasických televizorů už v minulém týdnu ukončila ve svém plzeňském závodě i společnost Panasonic, která se soustředí už jen na výrobu plazmových a LCD televizorů. V Hranicích jsou na tom hůř, technologii na výrobu modernějších obrazovek vůbec nemají."*



Na tuto výzvu GARDE-EPS bylo ze strany LG.Philips reagováno naprosto odmítavě s tím, že LG.Philips dodržuje zákony ČR a respektuje rozhodnutí soudů. Naopak to bylo GARDE-EPS, které bylo ze strany LG.Philips obviněno, že postupuje v rozporu se zákonem, když uvádí nepravdivé, neúplné, nepřesné či zavádějící informace o LG.Philips a průběhu řízení IPPC (k právním aspektům řízení IPPC více v bodu 9.2.3.)

## **7. Porušení OECD Směrnic**

*Pokud společnost neporušuje Směrnice OECD, prosíme, přejděte k sekci 6 tohoto formuláře.*

### **7.1. Porušuje společnost Směrnice OECD pro nadnárodní společnosti?**

Ano, porušuje.

### **7.2. Který článek byl porušen?**

#### **Článek III, odstavec 3 písm. e) a f) (zveřejňování informací):**

Podniky by měly rovněž zveřejňovat významné informace e) o významných předvídatelných rizikových faktorech. f) podstatných otázkách týkajících se zaměstnanců a jiných zainteresovaných stran;

#### **Článek IV, odstavec 3 (zaměstnanecké vztahy):**

Poskytovat informace zaměstnancům a jejich zástupcům, které jim umožní utvořit si pravdivou a správnou představu o výkonu organizační jednotky, nebo případně o celém podniku.

#### **Článek V, odstavec 1, 2 a 5 (životní prostředí):**

1) Ustavit a dodržovat systém managementu ochrany životního prostředí odpovídající činností podniku.

2) S přihlédnutím k otázkám nákladů, důvěrnosti firemních informací a k ochraně práv intelektuálního vlastnictví: a) poskytovat veřejnosti a zaměstnancům přiměřené a včasné informace o možných vlivech činností podniku na životní prostředí, zdraví a bezpečnost, které by mohly zahrnovat podávání zpráv o postupu při zlepšování přístupu podniku k ochraně životního prostředí; a b) zapojit se do přiměřené a včasné diskuse a konzultací s veřejností, která je přímo ovlivněna politikou podniku v oblasti životního prostředí, zdraví a bezpečnosti a prováděním této politiky.

5) Udržovat pohotovostní plány pro předcházení, zmírnění a řízení závažných poškození životního prostředí a zdraví způsobených činnostmi podniku, včetně nehod a stavu ohrožení; mít mechanismy pro okamžité podávání zpráv kompetentním orgánům.

### **7.3. Vyplnili jste stížnost na Národním kontaktním místo?**

Nikoliv, GARDE-EPS nepodal stížnost k NKM.

### **7.4. Vědí občanská sdružení ve vaší zemi o existenci Národního kontaktního místo?**

Ano, vědí, avšak pouze v omezeném rozsahu. Tento Projekt se snaží podpořit povědomí o existenci Směrnic mezi širší veřejností, včetně občanských sdružení.

## 7.5. Má Národní kontaktní místo své internetové stránky?

České NKM nemá svou vlastní webovou stránku, nicméně zveřejňuje informace na webových stránkách Ministerstva financí ČR, neboť NKM je součástí struktury tohoto ministerstva.<sup>16</sup>

## 7.6. V případě kladné odpovědi na předchozí otázku, prosíme, sestavte seznam informací zveřejněných na internetových stránkách Národní kontaktního místa.

- text Směrnic OECD
- zprávy o činnosti českého NKM (2002-2004)
- zprávy o činnosti NKM v ostatních členských zemích OECD
- kontakty a odkazy na další témata spojená s OECD

## 7.7. Požádali jste společnost, aby respektovala Směrnice OECD?

Nikoliv, nepožádali.

## 8. OSN Global Compact

*Prosíme, buďte konkrétní. Vytvořte seznam, jak společnost porušuje OSN Global Compact.*

### 8.1. Podporuje společnost nebo její mateřská společnost OSN Global Compact? Tzn.: je společnost v seznamu společností podporujících OSN Global Compact?

Ani LG.Philips, ani jedna z jeho mateřských společností, tedy ani Philips ani LG, nejsou členy UN Global Compact.

### 8.2. Porušuje společnost OSN Global Compact?

Ano, existuje konflikt s principy 7 a 8 UN Global Compact. (viz výše)

## 9. Právní aspekty případu

### 9.1. Porušuje společnost platné zákony?

9.1.1. Rychlost, s níž byla všechna potřebná povolení pro LG.Philips ze strany státních orgánů vyřízena, byla naprosto výjimečná:

- řízení EIA bylo zahájeno koncem dubna 2000, ukončeno dne 16. 6. 2000
- územní řízení bylo zahájeno v květnu 2000, ukončeno dne 23. 6. 2000
- stavební řízení bylo zahájeno v červnu 2000, ukončeno dne 16. 8. 2000
- v září 2001 LG.Philips slavnostně začal vyrábět

Nelze počítat s tím, že v obdobně krátké době by bylo možno vyříditi taková povolení např. pro malý rodinný domek; řízení u obdobně velkých a závažných provozů běžně probíhají déle než jeden rok, nejsou výjimkou případy, kdy několik let. Vzhledem k tomu, že LG.Philips spadal do kategorie objektů podléhajících zákonu č. 353/1999 Sb., o prevenci závažných havárií (dále „zákon PZH“), byl

<sup>16</sup> viz.: [http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/hs.xsl/meo\\_oecd.html#NKM](http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/hs.xsl/meo_oecd.html#NKM)

povinen plnit jeho požadavky, tedy již ve fázi územní řízení zahájit řízení o schválení programu prevence. Nutnost splnit povinnosti podle zákona PZH by však pro LG.Philips a další zainteresované subjekty (město Hranice apod.) znamenala možnost značného, až několikaletého zdržení.

Již z uvedeného nastínění je patrné, že existoval enormní politický zájem na tom, aby LG.Philips, který si vybral ČR za místo své investice a byl proto na základě usnesení vlády podpořen miliardovými investičními pobídkami, mohl co nejrychleji začít v ČR investovat a následně i vyrábět.

Město Hranice bylo stavebníkem průmyslové zóny a přitom povolení pro tuto zónu a především pro LG.Philips vydávali úředníci hranického stavebního úřadu. Jde o zcela klasický případ systémové podjatosti, kdy o žádosti města rozhodují jeho zaměstnanci. I ve zcela nesrovnatelně menších případech již bylo ze strany soudů konstatováno, že úředníci z důvodu přímé závislosti na svém zaměstnavateli, městě, nemohou být v žádném případě považováni za nestranné. Tím méně v případě, kdy jde o zcela jednoznačný politický, ekonomický a sociální zájem města na výsledku řízení: postavení zóny a LG.Philips.

Město Hranice začalo stavět průmyslovou zónu pro jediného investora. V rámci její přípravy porušovalo zákon o zadávání veřejných zakázek (viz Věstník NKÚ 2002 - Částka 2, str. 78-93, 01/26 - Dotace ze státního rozpočtu poskytované na zainvestování průmyslových zón).

Uvedený tlak pak v souvislosti s ostatními okolnostmi vedl k nezákonnému vydání územního, stavebního a dalších rozhodnutí za nesplnění a porušení základních povinností na úseku prevence závažné havárie a stavebního práva.

### **9.1.2. Konkrétní právní problémy spojené s prosazováním investice LG.Philips v České republice:**

- LG.Philips v září 2001 nezákonně zahájil provoz, bez schválení programu prevence krajským úřadem, tudíž nebyla důkladně posouzena rizika vzniku závažné havárie a jejích možných následků na okolí. Program byl pravomocně schválen až v lednu 2004 (k tomu více v bodu 9.2.1.).
- Již územní rozhodnutí a následně stavební povolení vydané v roce 2000 díky absenci schválení programu prevence byly nezákonné.
- LG.Philips dále chybělo zákonné pojištění za škody vzniklé v důsledku závažné havárie, které byl podle zákona PZH povinen sjednat před uvedením svého závodu do zkušebního provozu.
- V řízení o vydání tzv. integrovaného povolení (IPPC) si LG.Philips v rozporu se zákonem nenechal posoudit své technologické centrum jako celek, ale pouze vybrané zařízení, lakovnu. Povolení pak bylo v dubnu 2005 Městským soudem v Praze na základě žaloby GARDE-EPS zrušeno. Při vydávání nového povolení však LG.Philips nereagoval na výzvu GARDE-EPS a odmítl ucelené posuzování svého výrobního areálu. (k tomu více v bodu 9.2.2.).
- Po dalším z úniků toluenu z továrny byla na přelomu října a listopadu 2003 provedena v LG.Philips týdenní kontrola České inspekce životního prostředí. Na základě jejích výsledků inspekce zahájila řízení o uložení pokuty za závady podle zákonů o ochraně ovzduší, o vodách a o odpadech.
- Počátkem ledna 2004 právníci GARDE-EPS podali trestní oznámení na úředníky, kteří nezákonně povolili stavbu a provoz závodu LG.Philips. Vyšetřování Policie ČR bylo 2x odloženo, ale na základě stížností GARDE-EPS státní zástupce nařídil obžalovat 4 úředníky, kteří posléze na podzim 2005 museli odejít ze svých postů. Nicméně vyšetřování skončilo zastavením trestního stíhání, takže se úředníci od léta 2006 mohli na svá místa vrátit (k tomu více v bodu 9.2.3.).

## **9.2. Učinila vaše organizace nebo jakákoliv jiná organizace nebo jednotlivec nějaké právní kroky vůči protiprávnímu chování společnosti?**

### **9.2.1. Nelegální provoz LG.Philips z důvodu absence posouzení rizik závažné havárie**

Od roku 2003 se právníci GARDE-EPS účastnili zásadních správních řízení týkajících se provozu továrny LG.Philips v Hranicích:

- řízení o vydání integrovaného povolení (IPPC)
- veřejné projednávání bezpečnostního programu prevence závažné havárie LG.Philips

V rámci analýzy podkladů pro povolení IPPC a program prevence GARDE-EPS došel ke zjištění, že se zahájením zkušebního provozu (10. 9. 2001) byl spojen zcela zásadní problém týkající se prevence závažných havárií podle zákon PZH:

- užívání objektu, v němž jsou umístěny ve velkém množství nebezpečné chemické látky (v případě LG.Philips jde např. o kyseliny fluorovodíkovou a dusičnou, toluen či aceton), nesmí být zahájeno, dokud rozhodnutí o schválení programu prevence krajským úřadem (v tomto případě Krajským úřadem Olomouckého kraje) nenabude právní moci. Program je pro zahájení provozu továrny nezbytný z toho důvodu, že v něm musí být důkladně posouzena rizika vzniku závažné havárie a jejích možných následků na okolí. Krajský úřad však v době, kdy jsme se kauzou LG.Philips začali zabývat, program prevence neodsouhlasil (a ani nemohl, neboť teprve probíhal proces jeho schvalování).
- LG.Philips dále chybělo zákonné pojištění za škody vzniklé v důsledku závažné havárie, které byl podle zákona PZH povinen sjednat před uvedením svého závodu do zkušebního provozu.

V první fázi GARDE-EPS učinil následující právní kroky. Dne 16. 9. 2003 se obrátil na Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí jako kompetentní orgán na úseku prevence závažné havárie, s podněty:

- k zahájení řízení o zákazu činnosti LG.Philips (§ 25 odst. 4 zákona PZH)
- k uložení sankce za chybějící pojištění (§ 24 odst. 1 písm. b) zákona PZH).

Cílem těchto podnětů bylo především poukázat na skutečnost, že:

- LG.Philips, přestože je mohutně podporovaný vládními investičními pobídkami, více než dva roky vyrábí televizní obrazovky v České republice nelegálně
- úředníci tomu buď nečinně přihlížejí, nebo uvedený stav přímo podporují
- dalším cílem bylo donutit nadnárodní koncern, aby začal respektovat český právní řád.

Krajský úřad dne 14. 10. 2003 vyřídil podněty GARDE-EPS. Obsah přípisu potvrdil, že v minulosti nebylo na úseku prevence postupováno správně a že okresní úřad postupoval v rozporu se zákonem PZH. Dne 17. 10. 2003 GARDE-EPS projevil nesouhlas s takovým vyřízením podnětu a poukázal především na to, že v případě LG.Philips došlo nejen k porušení zákona PZH, ale především, že zde po několik let trvá protiprávní stav. Podnět byl finálně vyřešen dne 5. 11. 2003, kdy krajský úřad neshledal jakýkoliv důvod k uložení pokuty LG.Philips, ani k zákazu činnosti této společnosti pro porušování ustanovení zákona PZH.

Uvedené zjištění bylo ze strany GARDE-EPS medializováno. Zájem médií o naše zjištění byl vzhledem k jejich závažnosti a objektu našeho zájmu dosti značný. Zprávy a články o nelegálním provozu LG.Philips zveřejňovaly kromě regionálních také přední celostátní české deníky jako např.

Hospodářské noviny (které se mu věnovaly opakovaně a nejpozorněji), MF Dnes, Lidové noviny, Právo, o kauze referovala ve svých pořadech také Česká televize a TV Prima.

### 9.2.2. Trestní oznámení na úředníky, kteří povolili LG.Philips

Počátkem ledna 2004 GARDE-EPS podal na okresní státní zastupitelství v Přerově oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin podle § 158 nebo § 159 trestního zákona (pro zneužití pravomoci veřejného činitele, resp. maření úkolu veřejného činitele z nedbalosti). Uvedené trestní oznámení jsme podali na úředníky podílejících se na všech povoleních pro LG.Philips, především na úseku prevence závažných havárií a stavebního práva.

Právníci GARDE-EPS si byli vědomi toho, že jde o z právního hlediska dosti obtížně vysvětlitelnou věc, nicméně na základě podrobné analýzy případu a vzhledem k závažnosti jednotlivých nelegálností dospěli k závěru, že jednotliví úředníci hrubým způsobem porušili své zákonné povinnosti, čímž umožnili LG.Philips, aby začal vyrábět a tedy si opatřil vysoké (patrně neoprávněné) zisky, které by však nebyl schopen získat, pokud by potřebná povolení neobdržel „včas“. (k tomu více viz bod. 9.1.)

Program prevence měl podle zákona PZH LG.Philips předložit již současně s podáním návrhu na vydání územního rozhodnutí, tedy v květnu 2000. LG.Philips a státní orgány měly dostatek času (od května 2000 do září 2001) na to, aby program vyhotovili, resp. řádně schválili. Nestalo se tak. LG.Philips předložil krajskému úřadu program ke schválení až poté, co zkušební provoz zahájil. Navíc program zpracoval tak nekvalitně, že musel na výzvu úřadu opakovaně provádět jeho opravy a doplnění. Je nepochybné, že LG.Philips získal značný prospěch, neboť pokud by plnil povinnosti plynoucí ze zákona PZH a pokud by jejich plnění bylo na něm ze strany pracovníků stavebního a okresního úřadu v souladu s právními předpisy vyžadováno, vůbec by nemohl v září 2001 zahájit výrobu.

Pracovníci kompetentních úřadů si museli být naprosto zřetelně vědomi, o jak významné stavbě a za jakých okolností rozhodují. Nešlo o záležitost nikterak běžnou, naopak o tehdy největší zahraniční investici v ČR. Na její realizaci byla zainteresována (a často hmotně) celá řada nejruznějších subjektů, vládou ČR (poskytla miliardové pobídky) počínaje, přes územní samosprávy (především pro příslib tisíců nových pracovních míst), až samozřejmě po samotný LG.Philips. Odpovědnost za povolovací procesy však nesly konkrétní úřady, resp. konkrétní pracovníci těchto úřadů. Této (i trestní) odpovědnosti se nemohli žádným způsobem vyhnout.

Podle přesvědčení GARDE-EPS uvedeného v trestním oznámení tedy:

Pracovníci okresního úřadu:

- v územním (a dalších) řízení opomenuli splnit své povinnosti dotčeného orgánu státní správy (DOSS) na úseku prevence havárií (§ 36 odst. 3 a § 126 odst. 1 stavebního zákona)
- opomenuli uložit LG.Philips opatření k nápravě (§ 20 odst. 1 písm. n) zákona PZH)
- opomenuli zahájit řízení o uložení pokuty (§ 24 odst. 1 písm. c) a d) zákona PZH)

Pracovníci stavebního úřadu:

- opomenuli vyzvat okresní úřad jako DOSS na úseku prevence (§ 36 odst. 1 stavebního zákona)
- opomenuli vyzvat LG.Philips k doplnění podkladů (§ 35 odst. 3 stavebního zákona)
- územní (a další) řízení opomenuli přerušit (§ 35 odst. 3 stavebního zákona)
- vydali územní rozhodnutí, stavební povolení, dodatečné povolení stavby, souhlas ke zkušebnímu provozu, povolení k 1. a 2. změně stavby před dokončením, povolení k prozatímnímu užívání a jeho prodloužení v rozporu se stavebním zákonem (§ 36 odst. 1, § 37 odst. 3, § 61 odst. 1, § 62 odst. 3, § 66, § 84 stavebního zákona)

V trestním oznámení jsme dovodili, že pracovníci své zákonné povinnosti:

- nesplnili, a to úmyslně (buď v úmyslu přímém či nepřímém),
- a to v pohnutce umožnit LG.Philips co nejrychleji projít povolovacími procesy,
- pracovníci prokazatelně věděli, či z titulu své funkce museli vědět, o povinnostech LG.Philips na úseku prevence,
- pracovníci obou úřadů jednali v dané oblasti v dohodě, neboť vzhledem k tomu, že i když všichni věděli o povinnostech LG.Philips podle zákona PZH, žádný z nich své povinnosti na tomto úseku nesplnil, popřípadě je aktivně porušil
- uvedeným opatřili LG.Philips neoprávněný zisk ve značném rozsahu

Z výše uvedeného výčtu lze dovodit, že kauza LG.Philips mohla být významně zatížena politickými tlaky, klientelismem či korupčními praktikami.

Policie ČR dvakrát prošetřování trestního oznámení odložila, ale na základě stížností podaných GARDE-EPS státní zástupce vždy její rozhodnutí zrušil. V červenci 2005 pak Policie ČR obvinila čtyři úředníky zodpovědné za povolovací procesy pro LG.Philips.

Tito pracovníci museli na základě zákona o úřednících (č. 312/2002 Sb.) opustit své posty. Senátor Jílek (KDU-ČSL) však právě kvůli kauze LG.Philips v březnu 2006 navrhl, aby byl příslušný paragraf (§ 11) ze zákona vyškrtnut. Senát jeho pozměňovací návrh přijal a stejně tak učinila Poslanecká sněmovna. Nutnost převést úředníka, který byl obviněn z trestného činu, na jinou práci, aniž by bylo pravomocně rozhodnuto o jeho vině, prý působí úřadům i těmto zaměstnancům potíže. Co na tom, že uvedené ustanovení především chránilo veřejnost před úředníky, o jejichž bezúhonnosti jsou důvodné pochyby, že mělo posilovat důvěru občanů v nezávislý výkon veřejné správy. Obvinění úředníci se tedy díky změně zákony mohli od července 2006 vrátit zpět na svá původní pracoviště.

Nemuseli však čekat až do července, neboť jejich trestní stíhání bylo již v květnu 2006 zastaveno, a tak se do práce navrátili již záhy poté. GARDE-EPS byl státním zastupitelstvím odebrán status poškozeného, tudíž již nemohl jakkoliv ovlivňovat trestní řízení a ani podat stížnost, protože mu nebylo doručeno rozhodnutí o zastavení trestního stíhání. Podle posledních získaných informací ze státního zastupitelství, to v uvedeném rozhodnutí mělo zkonstatovat, že uvedení pracovníci neporušili stavební zákon ani zákon PZH. Do dnešního však GARDE-EPS kopii rozhodnutí zastavení trestního stíhání neobdržel, přestože má na jeho poskytnutí právo.

### **9.2.3. Nezákoně integrované povolení pro LG.Philips**

LG.Philips v srpnu 2003 získal od krajského úřadu integrované povolení, které GARDE-EPS napadl odvoláním. Ze strany GARDE-EPS bylo mimo jiné zjištěno, že LG.Philips navrhla k posouzení v rámci tohoto řízení IPPC pouze jeden (byť zvláště velký) ze 17 zdrojů znečišťování ovzduší, které se nacházejí ve technologickém centru pro výrobu barevných obrazovek LG.Philips. Zbylé zdroje znečišťování ovzduší - jeden zvláště velký (příprava laku), tři velké zdroje znečišťování ovzduší (energoblok, skladovací tanky těkavých organických látek a mytí elektronových děl) a dvanáct dalších zdrojů znečišťování ovzduší - tak zůstaly mimo rámec integrovaného řízení, které přitom v souladu s evropskou legislativou má zajistit, aby závod a jeho dopady na životní prostředí byly posouzeny komplexně, integrovaně. Pokud továrna nebyla posuzována jako celek, nemohl pak být vůbec naplněn cíl a účel zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci (dále jen „zákon IPPC“) ani Směrnice 96/61/ES o integrované prevenci a omezování znečištění (dále jen „Směrnice IPPC“) v souladu s právem Evropských společenství dosáhnout vysoké úrovně ochrany životního prostředí jako celku.

Na základě žaloby podané právníky GARDE-EPS k Městskému soudu v Praze bylo integrované povolení pro LG.Philips rozsudkem ze dne 28. 4. 2005, č.j. 11 Ca 126/2004-65 pravomocně zrušeno. V opakovaném řízení IPPC však MŽP, které opětovně rozhodovalo o odvolání GARDE-EPS, nadále zastávalo nesprávný právní názor, že provoz továrny LG.Philips byl posouzen dostatečně. Tento

nesprávný právní názor MŽP tak ve svém důsledku dal vzniknout vážné situaci, neboť krajský úřad při respektování právního názoru MŽP vydal v listopadu 2005 pro LG.Philips nové integrované povolení, které byl GARDE-EPS nucen záhy napadnout odvoláním z důvodu nesprávného vymezení rozsahu zařízení.

Ještě předtím, v září roku 2005, však s cílem předejít této situaci s odkazem na závazky LG.Philips v rámci politiky CSR a ochrany životního prostředí GARDE-EPS vyzvalo vrcholný management hranické továrny k rozšíření žádosti o vydání integrovaného povolení i na ostatní zdroje znečišťování. Na tuto výzvu GARDE-EPS bylo ze strany LG.Philips reagováno odmítavě s tím, že LG.Philips dodržuje zákony ČR a respektuje rozhodnutí soudů. (k tomu více výše v bodu 6.2.).

MŽP pak na základě odvolání GARDE-EPS změnilo integrované povolení, nicméně v otázce rozsahu posouzení zařízení LG.Philips odvolání nevyhovělo. V dubnu 2006 proto GARDE-EPS podalo proti integrované povolení žalobu k Městskému soudu v Praze, která prozatím nebyla projednána. V uvedené souvislosti je podstatné, že bez integrovaného povolení nelze (jakýkoliv) závod provozovat.

### **9.3. Byli jste se svými právními námitkami již úspěšní?**

Na základě výše uvedených právních kroků GARDE-EPS a jeho angažmá v kauze LG.Philips došlo k následujícímu:

- na základě podnětů z podzimu 2003 do byla do továrny LG.Philips na celý týden poslána kontrola České inspekce životního prostředí (ČIŽP)
- po kontrole ČIŽP byla zahájena vůči LG.Philips řízení o udělení sankce za porušování povinností na úseku ochrany vod, ovzduší a odpadů
- na základě podnětu ke stavebnímu úřadu ze září 2003 směřujícímu k vykonání dohledu nad plněním podmínek stavebního povolení LG.Philips na svém webu začal zveřejňovat informace o monitoringu životního prostředí, které byl podle stavebního povolení povinen zveřejňovat, avšak do té doby tak nečinil
- trestní oznámení z ledna 2004 začalo být prošetřováno službou kriminální Policie ČR
- Ministerstvo životního prostředí v dubnu 2005 zrušilo integrované povolení pro LG.Philips. Následně vydaná povolení obsahovala kvalitnější podmínky, které zajišťují vyšší ochranu životního prostředí
- prošetřování trestního oznámení v červenci 2005 vyústilo v zahájení trestního stíhání 4 vysokých úředníků pro maření úkolu veřejného činitele z nedbalosti
- na podzim 2005 tito čtyři úředníci museli opustit své posty

### **9.4. Jaká byla reakce společnosti na učiněné právní kroky?**

**9.4.1.** LG.Philips přirozeně našim právním krokům oponoval, a to jak ve správních řízeních, tak mediálně. Na naše zjištění o tom, že podniká v rozporu se zákonem o prevenci závažných havárií reagoval opakovaním v zásadě jen jedné (nepravdivé) věty, že podniká naprosto v souladu s právním řádem ČR.

Obdobná reakce se objevila v případě řízení IPPC. Na přímou výzvu GARDE-EPS k rozšíření žádosti o integrované povolení na další zdroje znečišťování pak LG.Philips odpověděl negativně a navíc upozornil GARDE-EPS, že postupuje v rozporu se zákonem, když uvádí nepravdivé, neúplné, nepřesné či zavádějící informace.



**9.4.2.** Na základě angažmá GARDE-EPS v kauze LG.Philips došlo k následujícím viditelným reakcím LG.Philips v oblasti CSR:

- LG.Philips na svém webu začal zveřejňovat informace o monitoringu životního prostředí
- LG.Philips na svém webu zveřejnil prohlášení o politice prevence závažné havárie a celkové politice společnosti ve vztahu k ochraně životního prostředí a bezpečnosti osob

### **9.5. Vyskytly se další případy porušení právního řádu mimo popis tohoto případu?**

Nikoliv, resp. nebyly prokázány.

**9.6. V případě pozitivní odpovědi na předchozí otázku, prosíme, specifikujte, zda proti společnosti vedeny správní nebo soudní řízení. (pokud si nejste odpovědi jisti, neodpovídejte)**

## **10. Veřejné povědomí o negativních dopadech**

### **10.1. Je veřejnost informována o případu, o společnosti?**

Díky aktivitám GARDE-EPS je široká veřejnost relativně velmi dobře informována o tomto případě. (K tomu více výše bod 9.2.1.)

GARDE-EPS vytvořil internetovou prezentaci o případě LG.Philips.<sup>17</sup>

Díky dlouhodobé a systematické práci GARDE-EPS v oblasti odpovědnosti korporací (corporate accountability), litigačním aktivitám v případech největších zahraničních investic jako např. mexická slévárna hliníku NEMAK v Havrani u Mostu, automobilka Toyota Peugeot Citroën v Kolíně, a veřejným poukazováním na problematické aspekty podpory zahraničních investic, GARDE-EPS pomohlo rozpoutat veřejnou diskusi na uvedené téma. V případě plánované nové největší zahraniční investice v ČR automobilky Hyundai Motor Company, která hodlá vybudovat továrnu pro výrobu 300 tisíc vozů ročně, se již rozsáhle v médiích hovořilo na téma smysluplnosti poskytování investičních pobídek. Ministerstvo průmyslu a obchodu a CzechInvest poprvé připravili analýzy možných dopadů projektu Hyundai na českou ekonomiku, poprvé také byla investiční smlouva uzavřená se zahraničním investorem zveřejněna.

### **10.2. Kdo se staví proti aktivitám společnosti (místní komunity, nevládní organizace, odborové svazy)?**

GARDE-EPS a někteří obyvatelé Hranic postižení investicí LG.Philips.

### **10.3. Jaké jsou výsledky, které byly dosaženy díky prosazování práv ze strany nevládních organizací, odborů nebo komunit?**

Výsledky jsou v zásadě totožné s výsledky, které dosáhlo GARDE-EPS (k tomu viz výše body 9.3. a 9.4.). K požadavku GARDE-EPS o rozšíření žádosti o integrované povolení na další zdroje znečišťování se v rámci řízení IPPC připojilo také samo město Hranice. Přesto uvedený požadavek nebyl respektován, což vyústilo v další žalobu GARDE-EPS proti integrovanému povolení, která v současné době prozatím nebyla vyřešena.

<sup>17</sup> viz.: <http://www.eps.cz/php/index.php?cat=prip&art=philips>  
a <http://www.sedlakjan.cz/index-sedlak.php?cat=03.dalsi&art=03.02>

#### 10.4. Jaký byl postoj veřejné moci (úřadů)?

Státní orgány, na které se GARDE-EPS obrátil s nezávažnějšími právními podáními (v oblasti prevence závažné havárie, stavebního práva a integrované prevence) nenaplnily svou úlohu. Z uvedeného důvodu také GARDE-EPS podal trestní oznámení na kompetentní úředníky, kteří povolili LG.Philips. Orgány místní správy, především město Hranice, sledovaly naše aktivity zpovzdálí, nicméně v oblasti IPPC podpořily požadavek GARDE-EPS k rozšíření žádosti LG.Philips na další zdroje znečišťování (k postojům státních orgánů také níže v bodu 13.2.).

### 11. Společensky nebo enviromentálně odpovědné chování

*V případě, že jste v otázce č.2 zaznačili "negativní", prosíme, přejděte k otázce č.13*

#### 11.1. Je pozitivní činnost ohledně oficiálně proklamované obecné CSR politiky společnosti platná pro všechny její aktivity, nebo tak společnost jedná pouze ve vašem případě?

**11.1.1.** Považujeme za objektivní zmínit některé přínosy investice LG.Philips, které tato společnost sama popisuje na svých webových stránkách:<sup>18</sup>

Hranická továrna společnosti LG.Philips Displays v průběhu své dosavadní existence usilovala o pokud možno nejširší spolupráci v rámci místního regionu. Své aktivity vždy úzce spojovala s podporou místních firem, institucí, úřadů a veškeré komunity.

Hranická továrna doposud zaměstnává asi 1200 kmenových pracovníků. V době vzniku v regionu snížila nezaměstnanost o celé 4%. Všichni zaměstnanci LG.Philips Displays v Hranicích prošli rovněž potřebnou rekvalifikací a různými školeními. Celkové náklady na školení zaměstnanců dosáhly k 1. 1. 2006 částky dosahující téměř 70 milionů korun. V roce 2005 vzniklo v továrně rovněž Centrum pro technologický vývoj, do něhož společnost přijímala další zaměstnance a investovala celkem 60 miliónů korun.

Mezi aktivity hranické továrny patřil vždy také v hojné míře sponzoring. Za dosavadní existence bylo sponzorováno přes sto nejrůznějších projektů, institucí, kulturních a sportovních akcí a suma prostředků investovaných do sponzorství dosahuje celkem několika miliónů korun. Přednostně společnost vyhověla vždy žadatelům Hranic a blízkého okolí.

Přínos LG.Philips Displays tkví rovněž v podpoře místních subdodavatelů. Podpořila tak regionální rozvoj, do kterého vložila státní dotaci ve výši 500 miliónů korun. Několik dodavatelů působí přímo v továrně a počet jejich zaměstnanců v Hranicích činí na 200.

**11.1.2.** Faktem však je, že zřídit Centrum pro technologický vývoj bylo jednou z povinností LG.Philips, kdy podle Prohlášení o společném záměru měl LG.Philips nejpozději do roku 2010 použít částku 60 mil. Kč účelové dotace na zřízení vývojového a výzkumného centra v ČR. Podobně pak byl povinen nejpozději do roku 2010 použít částku 500 mil. Kč účelové dotace na regionální rozvoj.

Pokud jde o sponzoring a další aktivity, LG.Philips se do života regionu a místní komunity nezapojil nijak výrazně, či srovnatelně s tradičními hranickými výrobci. Sponzoroval především místní fotbalový klub, a to částkou cca 500 tisíc korun ročně. Chybějící částku v rozpočtu SK Hranice řešilo v březnu 2006 město Hranice, které poskytlo klubu dotaci 400 tisíc korun.

<sup>18</sup> viz webové stránky LG.Philips: <http://www.lgphilips-displays.cz/index.php?menu=56>

Z důvodů krachu centrály LG.Philips z počátku roku 2006 o sponzora přišel také hranický Dům dětí a mládeže, kde peníze LG.Philips podporovaly mimo jiné mažoretky. LG.Philips údajně dal do sponzorských aktivit (v roce 2005) celkově 2,4 milionu korun s tím, že to má být více než v předchozích letech.<sup>19</sup>

## **11.2. Došlo v tomto případě k nějakému vnějšímu tlaku (kampaně nevládních organizací, odpor komunit, vládní iniciativa) na rozvinutí CSR strategie?**

### **12. Přínosy pro společnost**

*Pokud je to možné, požádejte přímo zástupce společnosti, aby vám pomohli s odpověďmi na tyto otázky. Pokud to není možné a zároveň nemáte dostatečné informace, prosíme, pokuste se o odhad a ke svému odpovědím přidejte poznámku: "odhad".*

**12.1. Existují nějaké přímé přínosy pro společnost plynoucí z jejich vyšších standardů?**

**12.2. Existují nějaké nepřímé přínosy pro společnost plynoucí z jejich vyšších standardů?**

**12.3. Zaznamenali jste nějaké pozitivní reakce ze strany veřejnosti, státních zastupitelů, komunit, jednotlivců?**

### **13. Vztah k veřejné moci**

**13.1. Podporují místní, regionální, státní orgány nebo Evropská Komise společnost v jejich aktivitách ve vaší zemi?**

Vláda ČR přijala usnesení ze dne 29. března 2000 č. 321 o udělení investičních pobídek a podpoře společnosti Koninklijke Philips Electronics N.V.. Na jeho základě bylo v červnu 2000 mezi českou stranou a LG.Philips<sup>20</sup> podepsáno „Prohlášení s společným záměrem“ a společnost následně obdržela investiční pobídky cca 1,6 mld. Kč bez hodnoty tzv. daňových prázdnin.

Případ se však mediálně „proslavil“ díky paní Markétě Regecové, která vlastnila pozemky v průmyslové zóně připravované pro LG.Philips. Paní Regecová v počáteční fázi přípravy investice odmítla přistoupit na městem Hranice navrhovanou cenu 105 Kč/m<sup>2</sup> (šlo tehdy o cenu běžnou, nicméně pozemky se v budoucí zóně prodávaly také za 300 Kč/m<sup>2</sup>) a požadovala za své pozemky o necelých 50 Kč/m<sup>2</sup> více. Místní starosta Rudolf Novák ji proto začal v médiích urážet, čímž rozpoutal mediální přestřelku a velkou licitaci o cenu pozemku. Do kauzy se zapojili také nejvyšší státní představitelé včetně tehdejšího premiéra Miloše Zemana s jeho známým bonmotem: „*Přeji si více Philipsů a méně Regecových...*“. Paní Regecovou za velice podivných okolností k prodeji přesvědčoval náměstek policejního prezidenta Václav Jakubík, o celou záležitost se měla zajímat také Bezpečnostní informační služba (BIS), politici poprvé veřejně začali debatovat o možnosti vyvlastňování pro účely průmyslových zón. A město Hranice nakonec muselo paní Regecové, na jejíž

19 viz článek Aktuálně.cz, 16. 4. 2006, Martina Macková - Hranice přežívají, dary už ale nedávají  
<http://aktualne.centrum.cz/ekonomika/cesko-a-ekonomika/clanek.phtml?id=124689>

20 Uvedené prohlášení o společném záměru bylo podepsáno se společností Philips Displays Components Česká republika, s.r.o.. Společnost Royal Philips Electronics totiž velice brzy po vstupu do České republiky, v roce 2001, vytvořila společný podnik s korejskou společností LG Electronics, aby tak dali vzniknout společnosti LG. Philips Displays International Ltd.. V ČR tato společnost prostřednictvím svého Holdingu vstoupila jako společník do společnosti Philips Displays Components Česká republika, s.r.o., která v srpnu 2001 změnila firmu na LG. Philips Displays Czech Republic, s.r.o..

pozemcích LG.Philips nelegálně stavěl, namísto několika málo desítek tisíc korun navíc, zaplatit celých 5,2 mil. Kč.

Situaci vzniklou v souvislosti s výstavbou závodu na pozemcích paní Regecové opět řešila vláda svým usnesením ze dne 2. května 2001 č. 428 k možnosti řešení ve věci investiční pobídky společnosti Koninklijke Philips Electronics N.V.. Investice LG.Philips byla tedy od samotného počátku politicky podporována, jak na vládní, krajské, tak i místní úrovni.

Vláda ČR se krachující zahraniční investici LG.Philips pokoušela ihned po ohlášení problémů krachu holdingu LG.Philips Displays pomoci, např. proexportními pobídkami v řádu několika set miliónů korun. Přitom však ve stejné době česká vláda nevyslyšela volání o pomoc a žádost o rovné zacházení od krachujícího tradičního českého výrobce obrazovek společnosti TCT, a.s. (bývalá Tesla Rožnov), jejíž závod není vzdálen více než 40 km od Hranic. Společnost Ecimex Group,a.s., která ironií osudu LG.Philips původně do ČR přivedla jako svého investora,<sup>21</sup> však nakonec byla nucena v březnu 2006 vyhlásit konkurs a ukončit výrobu.

### **13.2. Existuje nějaké spojení mezi společnostmi a místními, regionálními nebo státními úřady?**

#### **a) formální**

Mimo výše citovaná usnesení vlády a Prohlášení o společném záměru město Hranic uzavřelo několik smluv s LG.Philips, a to především za účelem prodeje pozemků v průmyslové zóně, v níž postavil svou továrnu.

#### **b) neformální**

Oblast ekonomických vazeb mezi LG.Philips a městem Hranice je v daném případě spornou, nicméně ji lze dovodit již na základě výše uvedených bodů. Poté, co se městu dle dohod, které s LG.Philips uzavřelo, nepovedlo včas zajistit převod všech pozemků (šlo o pozemek paní Regecové), bylo povinno investorovi platit penále za každý den prodlení ve výši 10 000 eur. V době před konečným dořešením kauzy paní Regecové se částka, kterou město mělo takto zaplatit, pohybovala v řádech stamiliónů korun, starosta Novák tehdy hovořil až o částce 80 milionů USD. Uvedené by zjevně bylo nad síly městského rozpočtu. Město však „na oplátku“ prostřednictvím svých úředníků bez problémů a velice rychle zajistilo potřebná povolení, čímž umožnilo LG.Philips začít záhy a nevidaně rychle vyrábět.

Jak bylo uvedeno výše, pokud by státní orgány řádně dohlédly na to, aby LG.Philips plnil požadavky zákona PZH a plnění těchto povinností vyžadovaly, LG.Philips by začal vyrábět jistě s více než ročním zpožděním. Takové zpoždění by pro něj znamenalo nepředstavitelné finanční ztráty v řádech desítek milionů USD. Licitace kolem ceny pozemku paní Regecové vyhnala jeho cenu až k 30 milionům Kč. Město však zaplatilo „pouze“ 5,2 milionu Kč. Je tedy pravděpodobné, že zbytek požadované ceny v řádech milionů Kč, zaplatil samotný LG.Philips. O uvedeném pak svědčí skutečnost, kterou GARDE-EPS zjistilo na základě osobního rozhovoru s paní Regecovou, že ta uzavřela blíže neurčenou smlouvu s LG.Philips, na jejímž základě je vázána mlčenlivostí.

---

21 viz Technický týdeník, 21.3.2006, Jan Baltus - Opustil-li tě rozum, zahyneš: "Přitom je zajímavé, že iniciátorem této investice byl právě Ecimex Group, který hledal partnera do svého "brownfield" provozu v Rožnově. Naivně přivedl LG Philips až k jednacímu stolu v CzechInvestu. Tam však řekli zástupcům LG Philips, že bude lepší, když pošlou Ecimex k šípku, neboť vláda má raději investici na zelené louce a že to bude i pro investora levnější. Dostane větší podporu. Ecimex ostrouhl kolečka a zainventoval sám do inovace linky na výrobu obrazovek vysoké kvality 800 mil. korun. Žádal také o podporu podnikání, ale nedostal nic. O 40 km na západ od Rožnova však vláda podpořila oněmi 1,6 miliardami korun konkurenta, o jehož úmyslech už mohla vědět své. Ale kdo by si odepřel tu slávu?"

⋮

© program GARDE – Globální odpovědnost (Global Alliance for Responsibility, Democracy and Equity)  
Ekologický právní servis  
Dvořákova 13, 602 00 Brno, Czech Republic  
tel: +420 545 575 229, fax: +420 542 213 373  
e-mail: [brno@eps.cz](mailto:brno@eps.cz) URL: <http://www.responsibility.cz/>

Tato případová studie byla umožněna díky finanční podpoře ze strany Evropské Komise, generálního ředitelství Práce, sociálních věcí a rovných příležitostí, a International Visegrad Fund ([www.visegradfund.org](http://www.visegradfund.org)). Výhradní odpovědnost za tento materiál leží na jeho autorovi (EPS – GARDE). Evropská Komise nezodpovídá za způsob využití informací, které jsou v tomto dokumentu obsaženy.